

刊 號

香港大學學生會社會科學學會



VOICE

目錄

三蛇探射燈

院政參與是雞肋？	3
唔關你事？！ — 社科課程新動向	4
經濟學院新猛將 — 王于漸博士專訪	6
學生申訴小組 — 校政民主化？	8

學會篇

孰是孰非？ — 再談 PSA 修憲事件	10
告別庄生涯	12
社科轉播站	15

生活篇

佢想做乜？！	18
遲來的原諒	20
中華民族的命運交響曲一 《黃禍》	22

督印人：李麟

號刊編委會

總編輯：何佩瑤

編輯：施育曉	連文深
林麗森	梁淑芬
何曉丹	趙慧君
馮敏儀	馬適適
王美儀	羅穎怡
陳綺玲	

日期：一九九二年十二月

出版：香港大學社會科學學會

5403757

承印：鄧氏兄弟資料研究出版公司

5291105

院政參與是雞肋？

黃麗嫦

「食之無味，棄之可惜」，是我這名不信邪而曾參與校政的同學，對校政的一點感受。

「食之無味」的話一點也不假，當參與校政的同學埋頭花心思怎樣收集同學意見（如設計問卷），設立諮詢時間帶給校方，或傳遞校方訊息，如課程結構改變，學生的設施增加或減少，又或是將第一年考試成績納入畢業文憑的計算範圍內的問題時，大多數結果是有人關注，無人問津，甚至將之當作笑話，「甚麼 ACSS 課程問卷，與我何干？我出年都唔駛讀咯！」；「乜嘢課程改制？我都畢業喇！」同學對校政冷淡的情況，更令那些參與校政的同學心頭泛出一番不好受的滋味，對校政參與食不出甚麼味道來。

難道同學都這樣鐵石心腸，事不關己，己不勞心？難道大家只曉得吃喝玩樂或做「潛艇」，把眼光放得這麼狹窄短淺？大家可有想到大學是一處供大家發出自己聲音的地方，對不是處作出批判？大家又有沒有想到某些校方政策改變會對將來同學，甚至自己的弟妹有負面影響？就如分流制度（Streaming）的成立，準備考進大學的中七同學，早被要求決定那一個學士學位（工管、社工、經濟、社科）為首選。升上二年級後同學就只可從其學士學位繼續進修，並不能隨著自己對科目喜好的轉

變，而更改主修科目。這樣，同學無形中是被剝削了一定的選擇自由。據說，當這項政策被院方提出之時，一般同學都沒有太大的反應，沒有作出重要的諮詢及質疑，就輕輕讓院方通過是項決策。

有時候，就算是同學們親受其苦的事情，大家仍會保持「箴默」，不向有關的學生組織，如學生院務委員或普選評議員反映意見。相信大家都在十月尾發現梁錫瑯樓地下有一免費電話的安置，其實這個電話是由社科學會主動向有關院方爭取，事前並沒有同學真正反映要求。從這具電話頻密的使用次數，反映出一種現象：同學寧得忍受種種的不便，都不願意作出合理及應得的要求，有時候真令我這名「局中人」費解！

或者，同學對校政冷淡不應全歸咎他們。上庄或參與校政的同學都是對院務一無所知的新鮮人，在消息傳遞或收集同學意見的方法或有不成熟表現，這是在所難免，但我們不可以抹殺的是那些願付出自己的時間，不計較收穫的同學的努力。在此，我真希望大家都能「勇於投入，活得真實」。

既然我們是肯定校政的地位，那麼同學的「針唔拈到肉唔知痛」或「沉默是金」的銘言，相信應再細心思量。

在某些同學提出倒不如放棄院政之時，我卻欲問一句，你會否願意看見在政府裡，沒有人願意代表大眾發出基本的質詢、批評及投票，讓政府肆無忌憚地作出決定？若是的話，這更是在所謂一片民主聲中的一大倒退及笑話。院政的參與是罷免不得，棄之實在可惜！



吾關你事!?

——社科課程檢討的最新動向

材料

九九年三月廿九日的院務委員會 (Faculty Board) 上，通過了一個課程檢討工作小組 (Party on Evaluation of Courses)。其成立的目的主要是檢討院內一年級的學士學位課程。工作小組將負責設計問卷，及三年級的課程檢討。

發展

本年十月二十二日的會工作小組已大致達成了共識，並準備將建議呈交於院務會議以作通過：

課程將會提供一個廣泛的教育，以培養學生的學術能力，以及他們對學習的興趣。

(Academic Communication and Study Skills) 學位將會提升至與其他科目一樣。如 ACSS 年級，便可能須要重讀 ACSS 與其他科目同時，則有可能被要求留級。不過，ACSS 成績並不會影響修二三年級的課程。

一年級的學位課程 (如 BSW 等) 將會於 93 至 94 年劃一為至少六個一年級加一個 ACSS 的課程 (建議)。而 94 至 95 年則劃一為七個一年級加一個 ACSS。

(四) 各個社科學系可向一年級學生提供多過一個一年級課程，惟 BSS 學生只可從同一學系選修最多一個課程。

(五) 三年內的大學試成績將會按比例地計算在畢業時的榮譽學位分級內。一年級成績的比例將會佔百分之十，其中亦包括了 ACSS 的成績。

(六) 每個一年級課程必須在學期完結前進行課程檢討的問卷調查。所有學系均會統一應用由院方所設計的問卷，若學系本身有需要，可增設附加問卷。

(七) 問卷將分為五部份：

1. 一般教學情況。
2. 功課及測驗 (Coursework requirement) 的檢討。
3. 導修課教學質素評估。
4. 講師教學質素評估。
5. 助教的教學質素評估。
6. 一般評語。

各項中，第 1、2、3 項的檢討資料及報告將會向學院、學系及學生組織公開。而有關的資料及結果亦由各學系決定如何向有關教員反映，以改善教學方法。

(八) 最後，工作小組建議所有第一次任教導修課的研究生應接受有關的教學訓練，以提高教學質素。

爭論的焦點

十月份的社科評議會已就今次工作小組的建議作出一些回應，而工作小組參考過意見後，也就部份建議內容作出修改或補充。惟就第 (二)、第 (五) 及第 (七) 點建議則未能完全接納評議會的意見。

在評議會中，各評議員以七票反對、四票贊成的票數，表態不同意將 ACSS 的地位提高。

ACSS 的成立在於提高同學的英語水平，不過，自 ACSS 成立至今，其成績一直未如理想。其中在校方報告指出，由於 ACSS 地位不及其他學科，導致同學的學習動機不強，才造成其成績強差人意。為此，工作小組建議提高 ACSS 的地位。反對的論點則認為大學注重的是學術訓練，而非一個語言訓練所，因此無必要把 ACSS 的地位提升得那麼高。另外，有同學質疑 ACSS 的成績差是由於教學質素的問題，故沒有理由去將一個質素差的課程升格。最後，亦有同學擔心這個安排會增加同學的功課壓力。

評議會亦以八票贊成、九票反對，表態反對將一年級成績統計在畢業時榮譽學位分級中的建議。在收到評議會的意見後，工作小組大致仍保留原有建議，惟成績所佔的比例則仍有待商討。其實，不論評議員，甚至教職員，都對這項建議持有不同意見。贊成的一方認為一年級的課程是三年課程中的一部份，因此，這一年級的成績應按比例反映在年終的成績上；反對者卻指出一年的教學宗旨是提供一個環境，鼓勵同學多參與各方面的課外活動，以達致通識教育及擴闊視野的目的。事實上，若建議中的第 (二) 及第 (五) 項同時執行，則不單止大大提高了同學功課上的負擔，更可能會影響到同學參與課外活動的熱誠。不過，贊成者卻反駁一年級學生只會利用了這個條件，自願自去賺外快和吃喝玩樂。

而對於教職員教學水準的問卷調查，評議員則以大比例的票數，要求校方把問卷調查內容全面向所有人公開，並且進一步要求學系在考慮教職員的升遷問題時，加重注重其教學質素。結果，工作小組將原來建議，即將有關資料保密，只將學科的綜合報告交予系主任、院方及學生組織，改為現時的第（七）項建議，而對於評議會的意見，並未接納。贊成把資料保密的講師認為，這一方面可保障教職員的個人尊嚴，減少對他們的壓力，另一方面可避免系主任藉此控制講師；反對者則認為，公開資料可避免作弊，及不必要的政治衝突，問卷的結果不公開，不但缺乏尊重學生意見的誠意，更形同虛設，因無論調查與否資料都無從知悉，也枉說改善教學。最後，工作小組便通過了如前文所述的「模稜兩可」的建議。

其實，雙方的爭論卻帶來了一個更深入的問題：就是院方應該用甚麼方法提高教職員的教學質素呢？反對以問卷結果來決定講師升遷與否的人認為，這做法不單加重講師的負擔和壓力，減弱了他們用在研究方面的時間，更憂慮情形會像美國學校的講師，不注重教學內容，而著重以富娛樂性的教學方式去吸引學生，博取歡心，從而增加自己升職的機會；再者，改善教學方法也可透過在職訓練來達到。但是，另一些講師則認為，向教職員要求更高的教學水準並不一定要犧牲研究上的時間，教學質素的高低亦在於講師是否用心去教導。其實，教學質素的好壞對同學的影響最為直接，同學們應更加關注這個問題。

一點意見，三個呼籲

筆者亦希望在此發表一點意見。

無論在 ACSS 的問題上，還是一年級成績應否影響畢業成績的建議上，目的都不過是提高同學的學術及語言水準，不過，這些建議同時可能跟通識教育，及透過參與課外活動以擴闊眼界的目的產生矛盾。因此，不論學生組織或校方，宜應積極去採取同學的意見，以圖最適當的做法。但有兩點是可以肯定的，其一是語文研習所（LANGUAGE CEN - TRE）應積極改善 ACSS 的教學質素；另一方面，一年級的成績在畢業時學位分級所佔的比例不應超於百份之十，因其他如工程學院的一年級成績比例也不過是百份之十而矣。

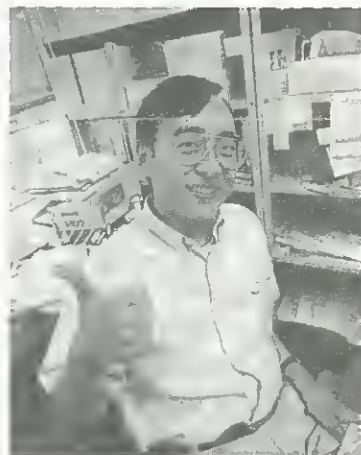
至於在教學質素及問卷調查的問題上，所涉及的問題便更困難和複雜。問卷調查結果的處理方法固然重要，但提高教學質素才是問題的焦點所在，因此，我在此提出兩個呼籲：一是希望同學與校方反省究竟教學還是研究較重要，其次是現行的二年試任及終身聘任制度是否影響到教學質素呢？

最後，我在此希望各同學就此積極向校方、學生組織（如系會、三蛇、院務委員）反映意見。縱然政策實施時對現在的同學已沒有切身的影響，但你們積極的回應不單可以造福後人，更可使校方和同學之間建立一份積極的關係，最終便可以提高社科學院的教學質素。

九一至九二年度
社科學院院務委員
曹啓智

經濟學院新猛將 ——王于漸博士專訪

訪問整理：林麗森



王于漸博士畢業於芝加哥大學經濟系
曾任教於中大的經濟系
曾任香港經濟研究中心
現任港大經濟學院教授 (Reader)

Wong, 你剛來港大任教，除知道你畢業於芝加哥大學教授 The Economy and the State 這個課程之外，對其他方面知道不太多，同樣對你的背景都很有興趣，簡介绍一下？

大於香港，在考完 A-Level 後往美國芝加哥大學經濟學，直到取得博士學位。1976年我開始任職中大，都有十六年了。一直以來我都從事與勞工經濟 (Labour Economics) 有關的，近年來才研究香港的政，例如房屋、工業組織、公業的監管、基建發展、通脹、珠江三角洲的發展等。

大——大你教哪一些科目呢？

大基基大所教的一樣，都是 subduate 的 Macroeconomics, New Political Economy, The Economy and the (e-e)。這些年來，我所教的都很多，如 Microeconomics, Macroeconomics, Econometrics, Labour Economics, History of Economic thought。你們學生以為讀書很，其實教書也很悶，每天同的說話，批閱相似的試都是枯燥，所以經常更換的課題，一方面娛樂自己，另一方面也可以吸收新的。

問：那樣，你轉職任教港大，是不是因為在中大十六年，教書變得很沉悶？

答：那又不是。教書，無論在那一間大學，都是走進課堂，站上講堂講學。我之所以轉職港大，原因很簡單；我想節省時間。我往中大每程要花五十分鐘，現在我上班，只需五分鐘，每年可省掉五百小時。何況我年紀大了！（一笑）

問：你覺得中大和港大有甚麼不同？

答：照我的理解，兩所大學最大分別是在學制上。港大採用的是學位制，而中大則是學分制，這是一個美式的制度，攻讀者必須修滿120學分才能畢業，即是大概四十個課程，每個課程都有期中試和期終試來評核學生的表現，要有一個良好的肄業成績必須做好每一個課程。

問：你覺得那一個制度比較適合香港？

答：我個人認為學分制比較適合現代社會。每一個教育制度都是不同時代下的產物。學位制是數百年前 Oxbridge 定下的傳統，當時，大學教育是奢侈品，只有有產階級才能享受，現在這個制度仍能在牛津和劍橋推行，因為它們實行的是精英教育，只有最好的學生才會善用這制度提供給他們的自由和空餘時間來學。而學分是比較適合普及教育。現代的學生不再是精英式的，必須經過不斷考試評核來使學生養有紀律的學習習慣。簡而言之，不同的制度是因為不同教育目標——教育為的少數的是學生或是一般的學生。

問：但是，普及教育不是會使致學生質素下降？

答：是的，這是量與質的問題，你要我選擇的話，我會選擇“質”，那個教師不希望教十個最好的學生，可是精英教育只能在私立大學推行，靠公帑資助的大學受到納稅人和社會的壓力，哪有理由拒收成績一般的學生？

問：據聞你當年在中大極力提倡暫取生制度，現在這制度逐漸失去它的功效，你有何感想？

答：我並非極力提倡暫取生制度，只是中大推出這制度後，我做了一些研究的工作。我是很贊成這制度的。早在五、六年前，當時預科生須在兩年完成一個狹隘的課程，為入大學作準備。可是只有十份之一的學生可進入大學，故此有十份之九學生是浪費了兩年的光陰。暫取生制度就是在這特殊環境下產生，它對整體教育是有好處的，至少節省了不少的資源。

問：你對現時推行的 JUPAS 有何意見？

答：這是一個統一分配學位的制度，源自英國的。英國由於院校眾多，學生眾多，而幅員又廣大，故此在分配學生進入院校出現不少問題，一個統一又有效率的分配制度是不可或缺的。相對而言，香港地方細小，院校又只有那六、七所，統一分配學位制度帶給香港的益處肯定比英國小。學生的得益，除了手續簡化了，公佈結果時間統一外，所得的並不多。

問：我們知道你在中大時主理香港經濟研究中心，可否為我們簡介一下？

答：香港經濟研究中心在一九八七年成立，是以教育為宗旨的慈善資助組織，目的在於聯合本港及海外人士研究本港的經濟政策，然後以書或文章的形式發表報告。過去刊印的書本有關於航空、環境保護、醫療衛生、電訊業等的研究，即將發表的有土地政策、房屋政策。其中最成功的大概是電訊業的研究，它獲得了國際的獎項。也許你們會認為以上提及的研究似乎與經濟無關，但我們是以經濟的角度來研究問題。

問：那樣，你的轉職對於這所中心的人事和研究方針有何影響？

答：沒有影響。研究方針不變。人事上我仍然是這所中心的主任，義務參與中心工作的經濟學者，兩位來自中大，兩位來自港大（包括我在內），亦沒有改變。唯一不同的是辦公地點不再在中大，而在港大。

問：最後，想請問 Dr. Wong 你在大學工作了十六年，你對大學教育有甚麼的期望？

答：大學是一所很奇怪的機構，當中的每一個人都很獨立自主的，就算你加入這個機構十多年，當你離開的一日，也許沒有人知道你曾經存著；就算沒有了校長，這機構還可操作呢！我認為，大學是一個地方，一個讓一群人思考的地方，他們在這裡可以研究他們有興趣的問題，跟別人討論，然後教育比他們年輕的人。當然這只是理想，事實上，就讀大學給予學生很多的好處，譬如提高他的就職機會，故此進入大學的人，各懷著不同的目的，而這些目的往往與大學理想不一致，要維持大學的理想也因而變得是一項挑戰。但最關鍵的地方，大學要堅守的是保持獨立，容許當中的人探討他有興趣的問題，表達他個人的意見。這一點是極其重要的。可是對於一所公費大學，這一點也是極難維持的，就算美國的州立大學也不能僅免。

我的一位老師 Theodore Schultz 早年任職於 Iowa State University，他是農業經濟系的系主任，當時他發表了一份研究報告，主張取消對奶酪類產品的補貼，尤其是牛油。但奶酪類產品是 Iowa 的命脈，結果在輿論壓力下，Schultz 被迫離職。其後他轉職任教芝加哥大學，並出任系主任，後來他獲得了諾貝爾經濟獎。由此可見，一所公費大學要保持獨立，堅持對真理和知識的追求，是何等困難！尤其是日趨政治化的今日香港，講求向社會負責與交代，向社會負責任是對的，但並不等如為奴僕。

學生申訴小組—校政民主化？

何曉丹

你是否曾經在校園裡，受到不公平對待，而感到投訴無門、憤憤難平呢？如你的答案是肯定的話，以下的內容便更值得你去關注和參考。

從這次事件，我們發現港大這所被譽為最高學府的學術機構裡，一直以來都缺乏了一個有效和獨立的投訴機關，來保障同學的利益。

申訴小組的成立

今年五月，香港大學教務委員會正式通過在校內設立一個「申訴小組」，處理同學對大學教職員的一切投訴。對這個新成立的投訴渠道你知道幾多呢？

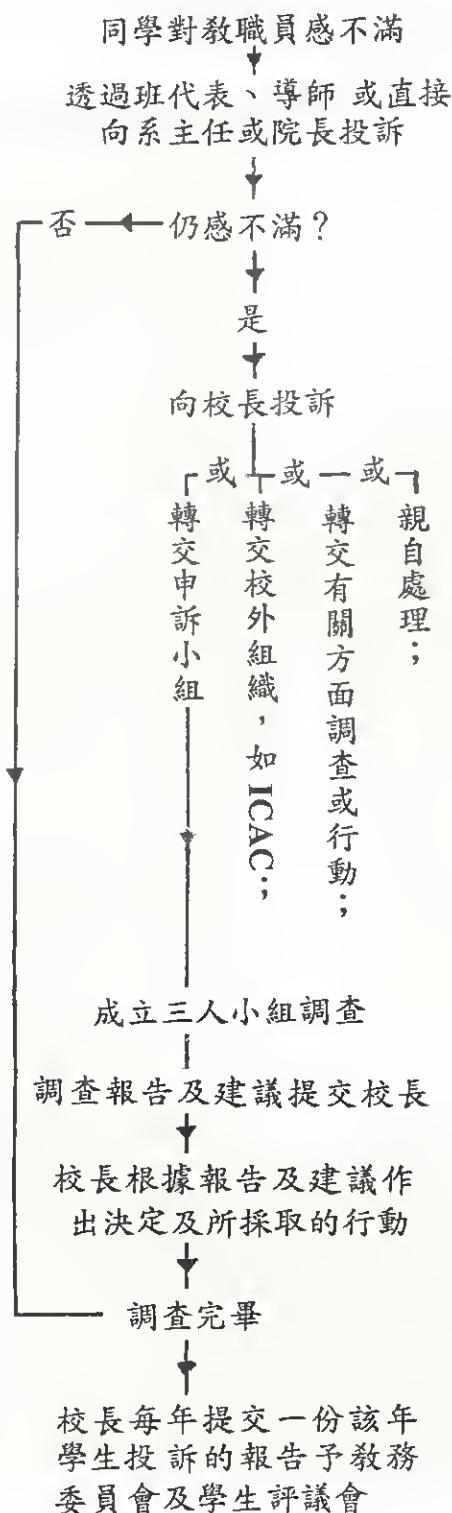
其實，在此之前，校方並無一正式渠道讓同學申訴對教職員方面的不滿。那時，學生投訴只可透過院務委員會或其他非正式渠道如班代表等向校方反映。然而，這些投訴渠道並無足夠的監察，而負責處理投訴的部門亦只能反映意見，並無調查權力；此外，有關部門的成員只有院長、系主任、學生事務主任及校長，層面並不廣，處理個案時可能會欠缺客觀和公正。就如前兩年發生的「港大女學生投訴受講師不公平對待事件」為例，那時就因為沒有正式投訴渠道，而要透過學生會及新聞界，向校方施加壓力，校方才正視這問題；當時成立了一四人調查小組，成員包括四位非該女生所屬學院的高級教職員，結果投訴並不受接納，同時，這次風波引起了各界關注：學生會並極力要求校方設獨立申訴專員。

申訴小組的結構和運作

「申訴小組」主席一職，將會由大學校務委員會，委任一位大學及理工撥款委員會所資助院校的教職員出任，而他亦要是非港大人仕，此舉目的主要是令申訴小組的運作更獨立及公正。而此小組除主席一人外，還會由大學各學院的代表所組成後。但小組亦會在投訴人已嘗試過現時大學內其他投訴渠道，仍未滿意，才會接受有關的投訴，以免此渠道被濫用。另外，此小組亦不會接納學生對考試成績的投訴。

在接到投訴後，申訴小組會另組成一三人調查小組（Committee of enquiry），由申訴小組之主席為此調查小組主席，其餘兩名均會由申訴小組成員出任，並進行調查。此調查小組有權接觸與投訴有關的人仕，要求他們對事件作出解釋或提出證據，翻審有關的大學文件等。在完成調查後，小組須向校長提交報告及建議，由校長就著調查結果作出適當的處理。而投訴人及被投訴人亦會獲得小組的調查報告；整個調查的過程是保密的。

為了讓同學加深了解申訴小組的運作，以下將會以表列方式簡介一下現時校內處理投訴的過程：



無疑，比起以前，這申訴小組的成立，已為校政民主化跨了一大步，同學們現在可有一個比較正規的投訴渠道。可是，正如學生會所說，這申訴小組仍有很多地方須要改善的。首先，該申訴小組有調查和建議的權力，但審裁權則仍在校長手裡，加上申訴小組仍屬校內行政架構的一部份，未能獨立，令人感到不足；另一方面，申訴小組只處理學生的投訴，而教職員投訴就拒諸門外，亦是有待改善的。

無論如何，這申訴小組只成立了數個月，暫未有任何例子供參考。至於它的效能則有待同學的密切留意和利用了。畢竟，大學是屬於每一位同學的，更完善的申訴渠道，對於學校的各方面改善和進步是很重要的，亦可為大家帶來一個更完美的學習環境呢！

（按：據最新消息透露，至本年十一月，獨立申訴專員正式設立，這即是文中所提及的申訴小組之主席，並會由大學及理工撥款委員會成員、中大新亞書院梁秉中教授擔任。）

孰是孰非？

再談 PSA 修憲事件

訪問整理：馮敏儀、林燕羚

在本年第一期《號刊》中，曾報導過政治科學學會修憲失敗事件，而近幾個月以來，事情有了新發展。在十月中，PSA 召開了一次 EGM (Emergency General Meeting)，在這次會議中，PSA 再度修憲失敗。就著此次事件，我們訪問了 PSA 的內務副主席林燕羚同學，以更清楚了解整件事情的經過。

●問：

八九年的社科評議會曾落了 ruling，要求各屬會修改憲章：至少三份二 Full members 為社科同學。目前只有 PSA 仍未成功修改此憲章，到底有甚麼原因？事情經過是怎樣的呢？可否簡述一下？

答：

當九一至九二年度幹事會成功當選時，已知道 Council 曾通過一條 ruling，要求各屬會修改有關憲章，所以上庄後便召開了一次 EGM，嘗試修改有關憲章。在是次會員大會中，幹事及有關評議員均向會員解釋了改 Constitution 背後的理念及闡述了幹事會本身立場，但最後仍未能修改憲章。

EMG 過後，Council 重提修憲失敗一事。經討論後，有評議員提出疑問：①究竟修憲條文是否真的出現問題？②院會和屬會的權力是如何介定的呢？由於問題複雜，Council 決定將事件交由其轄下的一個 Standing Committee — CRC (修章委員會)再詳細研究。

CRC members 的意見大都偏向維持原判——要 PSA 修憲，並作出以下結論：

如 PSA 未能修改憲章，

- ① 永久性暫停 (Permanent Suspension) PSA 的活動；
- ② 暫時性暫停籌備活動權利直到成功修憲為止；
- ③ 脫離三蛇架構 (Disaffiliation)

背後理念不外乎由於三蛇每年利用社科同學的會費資助屬會籌辦活動，因此屬會的 Full members 理應全屬社科，而三份二 full members 為社科同學這比例已屬某程度的讓步。

因此，PSA 本年度十月份亦再次召開 EGM 以修改憲章，在這次會員大會中，會員重覆申述過往提出的質疑，但並未獲得解答，在完全知道修憲失敗將會面對的懲罰下，PSA members 仍然反對修改憲章。

事後，Council 召開緊急會議，再提出以下方案：

- ① 立刻執行永久性暫停 PSA 的活動，即時生效；
- ② 永久性暫停活動，由九二年十二月一日起執行；
- ③ 要求 PSA 再召開 EGM；而 PSA 在即將來臨的 AGM 亦會再嘗試修改憲章。(註①)

●問：

其實 PSA 所召開的兩次 EGM 均未能成功修憲，今次 AGM 的結果會否也一樣呢？

答：

在兩次 EGM 中修憲均失敗，証明學會的會員都認為這條 Constitution 是不成立的。但相信會員都不希望學會的活動停止，故在此次 AGM 中，這條 Constitution 是有可能成功修改的。

●問：

假使這次 AGM 中仍未能通過修改憲章。你們將有何打算？

答：

其實我們曾考慮 call 三蛇 EGM 修改這條 Cons.，但困難在於去召集一定的法定人數，因這件事只關乎 PSA，而學會中亦未必有很多人真正關心這件事，故就算舉行 EGM 亦可能無補於事。如今次 AGM 真的修憲失敗，那便要視乎下年度的新莊如何決定去向，是再繼續召開 EGM，還是 disaffiliate 三蛇，成為 ICA member。

●問：

既然會員都不願意修改 Constitution，你們何不 disaffiliate 三蛇，轉為 ICA member 呢？

答：

我們也曾考慮過，但申請成為 ICA member 需時頗長，換句話說，在這段期間內，我們亦不能舉辦活動，但我們並不希望有任何一段時間，不能提供活動及福利給會員。

●問：

上次 EGM 的議論和投票情況如何？可否簡述一下？

答：

在十月舉行的 EGM 中，贊成，反對與棄權的票數相約，但始終未夠三份二會眾贊成修憲，所以亦告失敗。

PSA 會員最終不願意修改 Cons. 的原因有以下數點：

①根據 PSA Cons.，凡可選讀政治科學和繳交 \$15 會費的同學，已有權成為 Full member，如加上三蛇的 Cons. 將會造成矛盾。

②社科同學的利益是否和文學院同學的利益有所衝突呢？要保障社科同學利益是理所當然的，但不代表要剝削文學院同學的利益。

③PSA 成立的目的是為了推廣學科，並不限於社科學生，而修憲的限制則明顯與成立的目的有所衝突，而且，PSA 為 departmental society，既然 dept. 接納了社科和文學院的同學為學生，PSA 亦應照顧到他們的利益。

④在實際執行上，如文學院 Full members 的限額已滿，PSA 不可再接納他們為 Full member；但當 SS Full members 增加的話，則可再接納文學院學生為 Full members，試問學會怎能花時間在這些行政工作上？不如多舉辦有意義的活動！

始終，PSA 得不能完滿的回應。

總括一句，不論今次 PSA 的 AGM 所改 Cons. 成功與否，這次事件都足以揭示了三蛇架構內權力分界的問題：Council 的 ruling，屬會有權不服從嗎？如 Council ruling 和會員意願出現分歧時，學會應如何取捨？這些問題都值得我們去認真深思的。

註①：

據林同學透露，訪問後不久，在第十九次全民大會中，PSA 因受不住 Council 威脅終於在不願意的情況下成功修憲。

告 別 庄 生 涯

社會學學會主席 周嘉明

不知不覺已在社會學學會度過兩年了，會房亦由KKL1217轉到1207。除了會房轉變之外，學會的方向亦有很大的轉變。或者其他人並不知道社會學學會在活動或做事方針上有所改變，但我們這一班幹事卻為了這一個可能是微不足道改變付出了整整一年的光陰。

在去年的迎新期間有一個震撼心弦的消息，一個導師及一個三年班的學生對當時的社會學學會，甚至是所有學會的辦事態度十分不滿。他們發覺大部份的系會只是為了生存而生存，資源大部份放在週年舞會，迎新活動及甚麼學節上。做成這個現象的原因是學會沒有高年級同學支持，活動重覆，幹事上庄時並沒有清楚認識到系會是要負起推廣學科的责任。最後，系會會房成了一個俱樂部，幹事們可能每天吃喝玩樂來度日，全年的學術活動可能只有甚麼節的展覽。為了替系會找尋另一個出路，我和他兩人找了另外九個新鮮人一起組閣上庄。

在過去一年，我們作了幾個突破，第一，我們買了一件冷衫做庄衫，更做了一個改編「逃學威龍」的介紹活動；第二，我們放棄舉辦週年舞會去籌款，改而向講師及導師籌款

以求存。第三，我們幾乎放棄所有社交活動，將大部份資源放在學術活動上。在校園內我們每星期出一篇大字報，隔一個月便辦一次座談會及出辦一份會訊，其他活動更有中學生計劃，社會學節，半年刊，聯校刊物，當然還有一個充份介紹學科的迎新營活動。

總括一年的成績，我們的活動應可符合我們心目中系會的方向，但反應卻並非太熱烈。不過這已是意料中事，最重要的是每一個幹事都能認同這個目標，大家都從這一年中學到更多。而更重要的是我們已證明了朝著學術活動的方向走是一條可行之路。這一年的啟示是「整齊的制服並非代表辦事能力高」，「不攪籌款活動並非不可以生存」。

政治科學學會主席 劉家雄

政治，這個名詞確會使人產生出一些神秘的聯想，好像政壇的波瀾詭譎、明爭暗鬥，更甚的如秘密警察……我以政治的神秘一面作為介紹「政治科學學會」的引子，意非拿她與這些反面的聯想相提並論，而是想及PSA今年的活動與高深難猜的政治實有雷同的地方。

PSA今年的特色是舉辦的活動富內涵而不耀目。好像講座、展覽、中學生公民教育活動、政辯、出版等，觸及的範疇從本地時事到國際形勢，務求做到深而廣。可惜校園中對時事有深厚興趣而願意深入探討問題的同學不多，形成PSA好像缺乏了一種一呼百應的強大形勢；而且，部份活動如展覽更是在校園外舉行，所以很多同學都好像沒有留意PSA活動的存在。

雖然是默默的耕耘，但是我們相信：透過我們的努力，PSA所推廣的訊息，將會由少數人帶動下，在校園裡潛移默化；而PSA在校外的努力，亦會影響各階層的人士。就像政治風雲和秘密警察：在我們不為意時，已展開各種的影響力，在適當的時機下，便變得有目共睹，使人回首而驚訝。

學會篇



心理學學會主席

吳劍秋

辦心理學學會很困難，因為一般人，即使是大學裡的同學，對心理學往往存有誤解：一是以為心理學只是 **Common Sense** 是所謂「吹水」科。而實在心理學乃一門嚴謹的科學，著重實驗、觀察等科學方法；二是以為心理學的內容就只是那些心理測驗和變態心理等。心理學的範疇比這固然要廣闊得多！正因為這許多誤解，我們更致力，也更謹慎地籌辦各類學術活動，為心理學作多方面的介紹。

九一至九二年度的 **Psycho Soc**，給人的印象是活躍、熱情和玩得。這也許表現在 **EXCO** 平時的行為；迎新期間的活動；甚至在三蛇攪的系際體育比賽中包辦排球、拔河及 **Overall Champion** 的成績。這惹起部份人的錯覺。“**Psycho Soc** 好玩得”，“**Psycho Soc** 好好玩”，甚至“**Psycho Soc** 剩係玩”！就這點容我在此澄清：**Psycho Soc** 唔止玩得，亦都做得！

回顧去年，學會的宗旨是從日常生活中發掘心理學有趣的一面，這可體現在「兩天心理學節九二」的主題：社會心理學。「兩大心理學節」是 **Psycho Soc** 每年學術節目的重頭戲，接觸到的層面亦較廣，包括兩間大學的學生，多間中學學生以至普羅大眾。而本年的新節目 **Series92**，主題為 **Advertising Psychology**，亦能達到引發同學對心理學的產生興趣之目的。

學會亦重視作為同學與心理學系之間的橋樑之角色。每學期尾籌辦 **Course Evaluation**，把同學對 **Psychology dept** 各科的意見收集，然後在 **Staff - Student Consultative Meeting** 反映給學系知道，以作改善之參考。此外學會亦為同學爭取福利，本年中就成功爭取得一間房，供主修的同學做論文之用。

無疑一年中學會亦有不足之處，然而整體成績仍是令人滿意。這除了十四位幹事的努力外，還有賴一班籌委的默默耕耘；以及心理學系和香港心理學會的協助。在此謹向他們致以衷心謝意！

此刻正是新舊庄交接的時候，除了作一些回顧，也應前瞻將來。謹祝心理學學會新一屆的幹事能保持學會的優良傳統，更進一步！

社工學會主席

林少強

轉瞬間，又到了交職典禮的時候，一年又匆匆過去了。在課堂上，看到一班班的新鮮人輪流上台宣佈將會競逐某某學會的某職位時，真有一點不勝唏噓的感覺。

回想去年，自己還是渾渾噩噩的時候，已經被一班「哥哥」、「姐姐」游說上庄，加上自己也早有這份心意，便毫不猶豫地答應。坦白說，要和一班素未謀面，一點也不認識的同學在未來一年的日子緊密合作，心裡也是戰戰兢兢的，加上庄內陰盛陽衰，自己也缺乏和異性相處的經驗，（因七年男校生涯），所以那時心理上也承受不少壓力。但總括而言，透過上庄，我希望能在服務同學之餘，也豐富自己的大學生活。

仍然記得籌備上庄的那段日子，會議排山倒海而來，一班庄友不分晝夜地計劃一年的活動，研究學會的憲章，甚至走火入魔地為周年大會（**AGM**）的「標準問題」準備一份厚厚的「標準答案」，現在回想起來，也不明白何來那股衝勁。

及後，衝破重重障礙，終於順利上庄了，而一年的上庄生涯，真的可以用「甜、酸、苦、辣」來形容，一方面可以嘗到每次活動過後的滿足感，而另一方面卻要面對來自家庭、朋友、同學、庄友和功課的種種壓力，真可以用心力交瘁來形容呢！可是，和庄友一起過 **AGM**，一起通宵工作，以及在鬧市派發宣傳單張的滋味，試問若然不是上庄的話，又怎能夠體會得到呢？

若問到上庄實際上帶给了我甚麼？我卻無法回答，因為我得到的並不像學會了打字或用電腦、設計海報般實質，但我卻深信一年的上庄經驗帶給我的卻使我一生受用無窮。

最後，我希望借用庄友的一句說話來總結上庄的感受：辛苦，但值得。



★★★★★★★★★★★★★★

經濟學學會主席 李民康

踏入十月下旬，秋意漸濃。雖然和暖的陽光依舊照耀大地，但每當刮起北風之時，也不禁給人一種冰冷的感覺。也許這正是冬天來臨的先兆，同時也意味著我在這所大學裡的一個秋也快將溜走。

回想這兩年的大學生活倒像是一場夢，可是當我還陶醉在夢中的時候，卻又要醒過來、繼續撲撲風塵，為踏足社會而做好準備。於我而言，這兩年的生活可算是多姿多彩，其實這倒也和我這兩年的「上庄」生活，有著莫大的關係。

一年級的時候，大學彷彿是個超然的地方，然而也帶給我不少的遐想，它裡面充滿了各種各樣的機會，不同的活動，可說是應有盡有。可能因為自己為人好動，又勇於嘗試，所以別人找我「上庄」，我便立刻答應了，而這一年的「上庄」生涯，也使我和「經濟學學會」，結下不解之緣。

這一年當中，當然有悲有喜，但畢竟也給了我很多人生的啟發和經驗，是我在書本上絕對不能學到的。在 Econ Soc 工作，可說是忙足全年，但是，「季尾」的時候我卻碰上一個機會到台灣去參加一個會議。在裡面有幸結識到很多來自不同國家的同學，給了我不少的鼓勵和支持，所以回港後便毅然決定「上庄」。後來得到一班志同道合的庄友支持，於是便在第二年和四個好友一起「上庄」，繼續貢獻給 EconSoc。

曾有無數的人問我：「你 Second Year 上庄，咪好忙囉！點應付啊？」其實答案好簡單，只要你能夠 Set 好 Priority，然後跟著來做，做事便會有原則和效率。當然針無兩頭利，而我也自知不是個天才，所以將一些事情的要求略為調低，也是理所當然的。此外，興趣和別人的支持也是很重要的 Motivation。

雖然自己不是甚麼大人物，也沒有甚麼豐功偉蹟，但在過去一年 Econ Soc 也經歷不少轉變，如去年增設了 Manpower Development Officer（人力發展主任）一職專責處理學會內人力發展的事宜，並首次以「人力資源」為題串連起全年的活動等，也是個簇新的嘗試。當然也曾遇過不少的困難，例如五月期間，突然得知 Dept 要收 Soc 房，Orientation 的問題等等，幸好一切最終都能迎刃而解。其實過去兩年間，大學內也有不少變化—更多的女孩子，加重的功課及更強的讀書風氣等，這或多或少也減低了同學對學生活動的興趣和投入，或許也正是現代社會的一種寫照。不論原因何在，這現象對「攪活動」的人來說也是一個噩耗！

作為一個 Final Year Student，自己仍然覺得 Society 有很多值得改善的地方，唯有寄望下庄處理妥當。最後，我想向幾位支持我的朋友講句多謝，他們包括 VC Fanny Sze、VP Nelson、Karen 與及 Econ Soc 和 Aiesec 的全體 EXCO，多謝！

統計學學會主席 麥偉亮

經過了新庄的就職典禮後，終於正式結束一年上庄的生涯。回看過去一年的許多許多片段，有些真是印象非常深刻。有時想起過去的生活真是有點不捨得。

其實在最後一個 function 完了之後，已有一份非常濃厚的失落感，情緒亦頗為低落，直至就職典禮結束，這種感覺升到最強烈。現在我只是一個普通的社科同學，再不是甚麼學會的主席。有時被人稱為主席，到現在不再是主席了，又好像有點兒不習慣。

一大班人一起搞庄務，一定會有開心及不開心，縱然有時會做得很不開心，但現在回看這些不開心的片段，只是為了一些小事，反而會泛起微笑。

其實過去的庄生涯真是有點兒辛苦，但幸好我們一班人都頗玩得，所以能在辛苦工作之餘玩得頗開心。有時想起，現在升了二年班，大家一齊出來叙舊的機會已少之又少，尤其是那些讀不同科目的同學，有時真是很久也不能相見，這使我更懷念一起的日子。

無論如何，每年也會有一班新人去接替我們的工作，正如我們年輕的一代去接替年長的一輩一樣，縱是不捨得放棄亦要放手！

★★★★★★★★★★★★★★

社科轉播站

一年將盡，回想起來，一年之前還是生氣勃勃的我，現在則變得有點兒死氣沉沉，真是老了！老了！不過，這並不要緊，正是「一代新人換舊人」，當你意識到自己已充滿疲態，驟覺意興闌珊之際，一班充滿幹勁、熱誠的年輕小伙子已蠢蠢欲動，正要步你的後塵，準備施展一己之所長。

因此，校園好像又回復了一點生命力。

* * *

講番三蛇的活動吧！
下半年的幾項重點活動，最勞心勞力的，不能不首推 **Orientation**。



迎新活動的內容，我相信每一位入 U 的同學都知道，毋須多作介紹。然而，其實這些活動的背後都是被一隻黑手所控制住，那就是一迎新委員會（**Committee of Orientation**）

不要誤會，**O' Com** 不是甚麼惡勢力，但只不過係用來協調社科內各學會攬迎新活動的潤滑劑啫！

近兩年迎新活動都掀起了不少風風雨雨，今年嘅情況又怎樣呢？我們特此訪問了 **O' Com chairman** 劉立堅同學，問個究竟。

原來今年各社科學會參與 **Orientation** 的態度都十分良好，各代表在 **O' Com** 的出席率也很高，表現得相當合作，互諒互讓。

例如今年 **Stat So** 因遲了攬 **Ball**，要在 **Reception Counter** 擺放前便開始售票，提早接觸 **freshmen**，各學會都沒有異議，願體諒他們的苦衷。

至於問題也是有的，如 **Econ So** 想攬 **Seminar**，由於太早提出，各代表仍未取得相互信任，對其動機有所懷疑，因此 **Econ So** 曾投訴 **O' Com** 厚此薄彼，不夠公平，不過，事情最後都得到解決，**Econ So** 並沒有犯規。



總括而言，今年各學會在 **Orientation** 期間內是合作愉快的。



學會篇

* * *

另一個集合各社科學會和同學一齊玩、一齊參與的活動就係 **Music Touch** 啦！

10月23號晚 **Assembly Hall** 可謂熱鬧非常，成個 **Hall** 塞滿人，無位坐甚至要坐地下添！評判陣容都相當強勁，有劉以達、**Tomy Wai** 同袁鳳瑛。



比賽第一個項目係獨唱，有成19人參加，要分兩部份進行；第一部份比賽完，就由表演嘉賓羅普仲同學，模仿張國榮，高歌一曲「無心睡眠」，佢嘅台風好厲害，掀起了全場第一個高潮。獨唱之後，便輪到合唱組比賽喇！男女合唱通常都好投入嘅，尤其係 **Marchy**，當佢同 **Glady** 合唱「情未了」時，更不自覺地扭動身體，引得全場大笑。最後，終於輪到壓軸重頭戲——**Inter-dept** 比賽嘅出場喇！呢個時候，大家都興奮至頂點，各個 **dept So** 都各出奇謀，鬥啗 **cheers**，氣氛好不熱鬧。

整個比賽終在鬧哄哄中結束，嘉賓 **The Tram** 樂隊仲唱咗幾首勁歌，而評判亦將結果宣讀：



獨唱組冠軍係蔡明雄，唱「你怎麼捨得我難過」；合唱組冠軍則係由陳偉樑同王麗娟合唱嘅「相思風雨中」奪得；**Inter-dept** 嘅冠軍係相當落力，又唱又跳，表演一曲「火熱動感 la la la」嘅 **Econ So** 奪得嘅！

Music Touch 到12點幾至曲終人散，不過留夜啲都值得嘅，因為可以欣賞到如此精彩嘅節目。

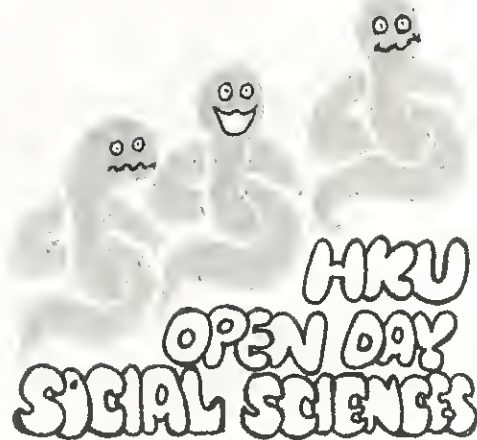
* * *

講到下半年最大型嘅活動，都莫過於三年一度嘅 **OpenDay** 喇！

雖然呢個係 **Union** 嘅活動，三蛇只是其參與嘅一份子啫！不過三蛇都好積極籌備和參與，因為難得咁多人嚟捧場，又可以藉此向外界推廣社科，都總算幾有滿足感同意義嘅！

11月7、8兩日是正式的開放日。那兩天，三蛇在黃克競平台設有攤位，售賣印有 **Logo** 嘅文具、**T shirt** 等；而梁錫瑠樓大堂則設有展覽，介紹社科七個學科的有趣面，名為「社科七面體」，吸引了不少中學生；另一邊，還有幾個有趣好玩的心理學實驗也廣受男女老幼歡迎。

為了籌備這兩天開放日的活動，籌委會實在付出了很多時間和心血：做訪問、搜集資料、打字、佈置一切等等，每個階段都遇上一定的困難，幸好這兩天的反應尚算熱烈，辛苦得來也總算有價值。



MARATHON SPORTS

MARATHONSPORTS

SPORTSWOMAN OF THE YEAR

SPORTSMAN OF THE YEAR

爲了鼓勵更多同學代表社會科學學院參加院際體育比賽，馬拉松運動專門店由下年度開始特別贊助社科學會設立「MARATHON SPORTS SPORTSMAN OF THE YEAR」及「MARATHON SPORTS SPORTSWOMAN OF THE YEAR」。此獎項是頒發給在院際體比賽中有出色表現和高出席率的社科同學。而此獎項將會在每年四月舉行的Sports Award中頒發。



駿步
發展公司

JUMBO DEVELOPMENT Co.

綜合服務中心

特	文	通	家	影	批
殊	儀	訊	庭	音	各
裝	用	設	電	器	類
備	品	備	器	材	售

香港皇后大道西409-419號翠然商場地下1號
Shop 1, G/F, Elegant Garden, 409-419 Queen's Road West, H.K.
Tel: 559 5381 Fax: 559 7426

號 刊

徵 稿

佢 想做乜？

ALAN

新港督彭定康（Chris Patten）的施政報告，惹起中方大力抨擊，香港滿城風雨；焦點在其中的政制改革部分。

在評論中方、港督何者的說法是較合情、合理前，筆者以為，大家應該先清楚一下，如果依照彭督建議，95年的立法局將有甚麼改變，筆者試表

列這和中方希望的95年立法局中方理想的95年立法局的分別：

	中方理想的95年立法局	港督方案的95年立法局
同：	20個直選議席	20個直選議席
同：	30席功能組別議席	30個功能組別議席
異：	選民範圍，依照91年立法局功能組別選舉。（部份組別採取代表制，如社會服務、工商、金融界等）	擴大原有功能組別選民範圍，使各行各業的功能組別，每個成員都擁有一票，去選出代表他自己組別的立法局議員。
同：	10個議席，由新成立的選舉委員會選出。	10個議席，由新成立的選舉委員會選出。
異：	選舉委員會的組成，依照基本法中規定，99年第一屆特區立法會的選舉委員會的組成方法。	選舉委員會由區議會民選議員（94年選出）組成。

非常明顯，雙方的爭拗，在於功能組別的選舉方法與及新的選舉委員會的組成。

中方的爆竹「炮彈」

中方以違反基本法、妄顧雙方協議以及違背中英聯合聲明的精神，炮轟港督。讓我們逐點看看：

- 1: 違反基本法，談不上。基本法中並無規（也不能）規定95年立法局的功能組別選舉的方法，亦沒有99年特區立法會的功能組別選舉的詳細規定。

至於基本法附件一第二項規定的，是99年的特區立法會的選舉委員會的組成，而不是95年的，反而基本法附件二，更寫明99年特區立法會的選舉委員會將不會是95年的立法局選舉委員會。

- 2: 中英雙方究竟有沒有曾就香港政制，達致秘密協議？雙方一輪爭吵後，悻悻地各自公開合共七封，雙方外長在90年，2月間就香港政制磋商的文件。

最重要的是第六及第七封。第六封是中致英的：「……對選舉委員會組成的比例，中方認為只能按照基本法所規定……」第七封是英方的回應：「我原則上同意你提出的成立選舉委員會的安排……」英方的確是有同意中方的建議，但那是毫無法律約束力的。中方要怪就怪自己不夠小心，吃了暗虧。

銜接與民主

筆者以為，中方最有力的攻擊，是實施了彭督的新政制方案後，將產生的銜接問題。港澳辦公室主任魯平就曾威脅說，如果港督一意孤行，中方將放手由之，然後在97之後，「重新再來」。這使許多工商界人士非常擔心——沒有順利銜接、過渡，會影響香港97之後的安定、繁榮的啊！

銜接，銜接，銜接去甚麼的一個政制？順利過渡又是過渡到一個甚麼樣的政制？

這問題，和有人指責彭督存心扮救世者，斥罵英方統治香港百多年，到最後數年才來講民主，是虛偽；是同出一轍。

要看清楚問題，我們必須先了解，甚麼的政制才是能夠保障港人的自由、安定、繁榮——三者不可捨其一，這是港人表達出來的意願。

基本法能否提供這保障？不能！很明顯，根據基本法，97之年的行政長官將由一大選舉團選出，毫無民主可言；99年的立法會的直選議席仍不足半數；做不到制衡行政長官的權力。

問題的重點，在於基本法的起草，沒有充分諮詢、接納大部分港人的意願——加速政制民主化步伐，以確保97後，特區政府真是「港人治港」，而不是由中國欽點的一批「港人」來「治港」。

現階段，筆者以為是香港人表達自己意願的時候。如果你以為彭督的建議較好——不理他好心、壞意；符合基本法抑或違反基本法，總之符合港人意願，能夠保障港人，就是好建議——就放聲支持他好了。

事實上，在各種事務都日益政治化，各公眾人物都有自己政治背景的今日，我想，「黑貓、白貓」的理論是適宜的。重要的是獨立思考。

遲來的原諒

雁
男

風颳得正緊，加上下著雨，路上的行人疏疏落落落。雖然只是十月天，還未到嚴寒的季節，但今夜特別寒冷。美荷拉著母親，撐著黑雨傘，在街上緩緩地走。美荷的身材並不高大，她穿著白色的線衫，深色的長裙。一頭貼耳的短髮，與她極女性化的臉容很不相襯，美荷的五官中，最吸引人的是她那雙眼睛，她的眼睛不單炯炯有神，而且透出一股攝人的倔強性情。美荷身旁的母親四十來歲，身形嬌小，穿了件黑色及膝旗袍，外面罩了件白色毛線外套，頭上盤了個髻，她的眼盛著一抹雲霧，而且愈聚愈濃了。

他們終於來到某某殯儀館——他們的目的地，母親原已穩定的情緒又開始波動了，眼中的雲霧終於凝結成雨點，大滴大滴地落在衣襟上。美荷感到雙腳像繫住千斤重的鏈條，舉步艱難，心臟像被突然「急凍」，變得冰冷、堅硬，她下定決心要馬上離開這叫她不舒服的鬼地方。但當她轉眼望一望泣不成聲的母親，剛才冰封的心，立刻又被母親的熱淚溶化了。美荷把雨傘收起，習慣地咬一下嘴唇，拍拍母親的肩膊，用盡全身氣力提起雙腳，步入殯儀館。

他們還未踏進靈堂，已聽見一些單調的誦經聲，堂官機械地喊著：一鞠躬、二鞠躬……和婦兒的哭嚎聲，母親被這些聲音感動了，情緒更加激動，淚水不止地從眼眶翻滾出來。

靈堂的佈置很簡單，正中掛了一幅死者的遺照，前面擺放了一張檯子，上面有兩支白臘燭。微弱的火光不斷搖晃，要熄又未滅，桌上還放了一些生果祭品。到來祭祀的親友，只有寥寥數人。有幾個披麻帶孝的人，跪在地上，哭哭啼啼，當中哭得最淒厲的是個女人，大概是死者的妻子，另外還有四個年紀不同的兒女，在旁燒紙錢，當他們見到美荷母女進來，都像刺蝟般警覺起來，女人停止了哭啼，兒女也放下手上的工作，他們的眼神都不約而同地閃出敵意，監視著美荷母女的一舉一動，美荷對他們的態度視而不見，只顧呆呆地望住那幅遺照，心思飄回從前去了。

在美荷印象中，父親的身材肥胖又短小。小時候，他們一家住在一座沒有電梯的唐樓上，每次父親回家，他都會大力氣喘，汗流滿臉，好不辛苦的樣子。他要倒在沙發中，休息十分鐘，才再有氣力和美荷說話，母親會準備好熱茶、毛巾侍候父親，美荷就為父親脫掉皮鞋，換上拖鞋。美荷最愛父親在家的日子，因她可以在母親的臉上尋找到平日難得一見的梨渦，而且晚飯的菜式會特別豐富。除此以外，美荷可以坐在父親膝上，向他撒嬌，告訴他學校的大小新聞，父親總是微笑點頭，他笑起來眼睛就會擠成一條線，樣子很有趣，美荷有個疑問，就是為何

父親不能每天留在家裡，她曾問過母親好幾次，母親每次都露出一臉的不願意，故意埋頭忙做家務，像聽不到美荷的問題。美荷是個機靈的小女孩，知道繼續追問，只會自討沒趣，就索性把這個問題鎖在心房內。

生活篇

美荷十二歲那年，發生了一件事，改變了她與父親的關係。一天晚上，一家人如常在吃晚飯，忽然一輪拍門聲，門打開了，幾個凶巴巴的女人衝了進來，父母親一時手足無措，只有睜大眼睛，像兩隻受驚的小兔。帶頭撞進來的女人四十來歲，身材肥胖，臉上塗了一層又一層的粉底，像要遮蓋臉上歲月的痕跡，她的眼睛是爆發的火山，她用勁地咬牙切齒，似乎要把美荷全家嚼得稀爛。母親定過神來，馬上帶美荷入房，還吩咐她把房門上鎖，無論如何也不要出去。美荷弄不清是怎樣一回事，只知發生了可怕的事。之後，門外傳來陣陣的叫罵聲，哭鬧聲和玻璃墜地的聲音。過了一會，門外的世界靜止了，美荷再也按捺不住，馬上奪門而出，剛才的女人和父親都不見了，她只見過地的玻璃和倒在一角不停哭泣的母親。美荷開始明白是怎麼一回事，……之後，父親再沒有回家，母親終日愁眉深鎖，屋子裡瀰漫著一片劫後餘生的淒涼氣氛。

父親再次回家是半年後的事，他如以往的喘氣流汗，倒在沙發裡休息，他極力表現輕鬆，若無其事，只是他的笑容太燦爛，更容易讓人看出破綻來。母親不像以前那樣雀躍了，只顧忙著準備晚飯。美荷躲進房間裡，縱使父親大聲呼喚，她只是蒙住耳朵，緊咬嘴唇，不肯出聲。

自此以後，美荷變得沉默寡言，尤其是父親在家的日子。父親感覺到女兒的改變，他深知自己對美荷的虧欠太多，想盡量利用物質來補償，但物質只令他們的關係更加疏離。

數年後，股市大瀉，父親的虧損很大，連生意也結束了。他的心情納悶，常借酒排遣，母親多次勸告無效。酒精使人亂性，喝酒後的父親完全變了另一個人，他不再是笑咪咪的父親，他變得不可理喻，像一個被人奪去皇位的暴君，要拼命抓回失去的尊嚴似的，他大叫大鬧，把手中的酒杯、酒瓶全擲在地上，母親好意用熱毛巾為他敷面，但他不領情，一手推倒母親，美荷撲去護住母親，出口大罵父親，這更惹來父親的盛怒，他用盡全身的氣力腳踢母女二人。

這次不單美荷的身體受到傷害，連她的心靈也受到莫大的摧殘，她決定把對父親僅有一點的感情也埋葬。父親每次酒醒後，都會深切懊悔，但父親的尊嚴叫他不能說一句表示歉意的話。父女間的鴻溝愈來愈闊，誤會也愈來愈深；他們見面的次數愈減愈少，交談的時間也愈縮愈短。美荷不滿父親的嗜酒，也討厭他的無理取鬧，更恨惡他多年來的欺騙。

父親好幾次有衝動走向女兒，求她原諒，和告訴她父親對她的愛有多深，但女兒不屑的眼神，使父親僅有的尊嚴受創，他就不能自控地要用吵鬧來掩飾自己的軟弱。

這樣的日子維持了七年，時間沒有治療他們之間的傷痕，反使之更加惡化，直至父親患心臟病去世。

美荷木立於父親的遺照前，以前的生活片段一幅幅在她腦海裡重現，美荷的眼眶發熱，淚水要衝出來，但她用理智力遏止它的湧瀉，她盡了為兒女最後的一點孝道，匆匆行過鞠躬之禮，再望向遺照，她的嘴唇微微牽動，像在對父親說話，但沒有人聽到她在說甚麼，大概只有她和在天的父親才知曉。此時美荷的心輕省了不少，她參扶著哭成了淚人的母親，慢慢地離開靈堂。



中華民族的命運交響曲 ——《黃禍》

月亮

九十年代的今天已踏入廿世紀末，由於社會的變遷，不少西方的報刊、出版家、預言家、大眾傳播媒介等不時發出關於人類危機的呼聲：能源危機、生態危機、人口危機、信仰危機、人生意義危機……，且不斷向全世界描繪出一系列令人憂慮的人類前景。

而中國呢，往往不能放下數千年古文明自負的重擔來仿照西人重視社會整體的危機意識，然而《黃禍》——一部關於中華民族前途的預言小說，卻確確實實、活形活現地幻想出中國未來的社會發展，是多麼的令人痛心疾首。它巧妙地刻劃中國的死亡與再生，從而揭示中國社會資源之貧乏、生態之敗壞、經濟之疲憊、民氣之消沉、基本建設之匱缺、文盲之驚人、專業人才之零落；政治上的一黨專制、官僚特權與高壓控制，與世界潮流背道而馳。

筆者認為這本小說一定不會令那些喜歡文學夾雜著社會問題的讀者失望。它的文筆就像命運交響曲的旋律般貫穿全局，逼使人直接面對種種匪夷所思、卻又絲絲入扣的敘事情節：「六四」的平反與迴震，中共「總書記」的猝亡，軍方的全面奪權，沿海各省的獨立，北京政權的討伐，南北戰爭的展開，南方對台灣的歡迎，台灣成為舉足輕重的力量，北京在迫不得已下濫用核子武器，美蘇對北京的核子制

裁，深藏在海底的中共秘密潛艇引發了美蘇核子大戰，十億中國人在社會全面崩潰之後，以難民身份有計劃的湧向全世界，形成了史無前例的滾滾黃潮。但在全球秩序毀於核子大戰之後，流離於各地的中國難民，反而成為重建世界的核心力量，以「綠色哲學」實現了浴生的命運……這一幕幕驚心動魄的預言性，想像性情節，猶如天風海雨，逼人而來。

《黃禍》作者提出的問題值得許多中國人反思，他認為：「忙碌被今天的文明視做判定人生價值的標準。人生追求的進步似乎就是不停變易。」

忙來忙去，理想似乎離得更遠，身不由己的忙亂不僅產生變化和邪惡，而且剝奪了人和自己內心獨處的美德。心靈只是一個泵血機器，人生成了一堆事務的堆砌，到頭來一片悲哀的空虛，一無所有，只見稀疏的頭髮落葉般飄零。」其實故事的悲慘發展都是由於一小撮「人心不足」的領導人忙亂出來的，一般老百姓縱是希望物質進步，也同樣從內心處熱切盼望平凡而無變化的生活方式。即使我們香港人也逃不了這個指控，生活在這人煙稠密的大都市中，往往被繁忙的都市節奏牽著鼻子走，到底是不是我們所做的一切，也是缺乏理想的事務堆砌呢？



及後故事發展到中國即將發生內戰。作者唏噓的嘆一句：「這個社會完了？每個人都變得那麼貪婪、卑鄙、懦弱和惡毒，全部目標只是如何佔

便宜，佔國家的、佔集體的、佔別人的，滿足欲望不靠勞動而靠欺詐，人和人之間全是對立、相爭、拆台，一個國家還能有甚麼希望？」內戰爆發的原因，都是由於北方強烈不滿沿海地區居民富庶的心理（情形就如現今的中國變本加厲），在部分軍隊的支持下，南方宣告獨立。北京政權惱羞成怒，十舉南伐，爆發南北戰爭。

生活篇



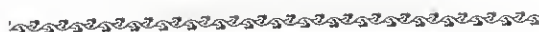
在內戰爆發之前，「智囊人物」石戈（亦即作者的化身）曾提出：解散軍隊。他的理由是反戰宣揚和平的：「供養軍隊的目的是保衛國家，防止侵略，然而對中國，有甚麼力量能佔領和統治她呢？她的人口已經飽和，再無別人可以插足的領土，也沒有可供掠奪的剩餘資源。這十三億人口，擁有的空間和貧窮比任何軍隊都強大的防衛武器。反過來說，即使發生了侵略戰爭，我們用人民戰爭的策略足以戰勝強大的敵人，能讓全世界所有軍隊都在這十三億人口的汪洋大海裡淹死。如果我們主動全面放棄軍隊，銷毀全部核子武器，宣佈永不戰爭，我們將在世界獲得最大的讚揚和尊敬。」這一段充份地表達出作者悲天憫人的情操，寧冒隨時被階下囚，也直言自己的夢想烏托邦。

故事發展下去更令人透不住氣，它道出了中國怎樣引發世界核戰：「當量達二百萬噸的核子彈頭在台北上空三千米爆炸時，一個接近太陽溫度的火球剎那間放出充以刺瞎人眼的光芒。輻射的熱量使台北火車站廣場上千百人的衣服同時燃燒起來，像千百顆冒著火苗的煤球在爐盤上瘋狂地蹦跳，發出淒厲嚎叫。街上的汽車頓時鼓起大大小小的漆泡。台大醫院病房裡的窗簾一瞬間全部冒煙，街兩旁的樹木就像一根根擦著了的火柴。玻璃軟軟地變形。滿街報紙、帆布、垃圾箱全部一股腦地著火來。剛剛爆炸起來的加油站頓時被氣流沖滅，並以每秒幾百米的速度向四面橫掃。沖擊波使整個市中心傾刻倒塌，布爾頓大飯店就像紙牌一樣被吹散，自身也隨之摔成萬千碎塊……。」

可怕的核戰就因此由中國引發而禍及整個世界，造成文明大量毀滅，人類大批死亡。

但從恐懼的瘋狂和絕望中重新鼓起勇氣面對災難的人，也逐漸增多。人類社會是徹底滅絕？還是倒退千百年？何時出現新平衡點？或是一潰到底？有無逆轉的可能？甚至在腐爛的舊機體內生長出新的生命？這些問題的答案連作者也不知道。

筆者寫這篇文章，目的也在於希望喚醒一些對社會危機漠不關心的人。比較而言，西方的歷代思想家、哲學家，大多數是宣揚人性惡，報導人類社會險情，而中國歷代文人則多數是清談人性善，這樣不但麻痺了人們的危機意識，而且催眠了人們對更高層次社會安全的願望。



嘩！ 森記

馳名甜品
各式冷熱西米露
馬來亞渣咋
麻蓉湯丸

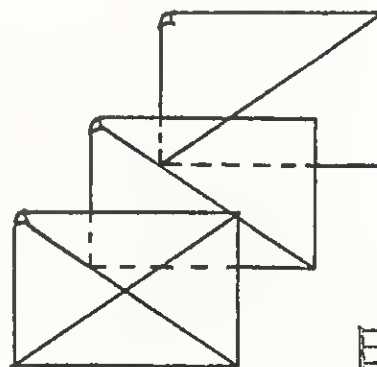
香港德輔道 313 號
地下(近水街口)
電話: 5403325

*Modern Institute
of Learning*

現代進修中心

*with service
of photocopy,
binding, and
stationary.*

10% Discount for University Student.
No. 29C G/F, Pokfulam Road



影印

雙面
雙色

營業時間: 11 00 - 20 00
電 · 話: 8587013

山道90A 地下

